U Splitu, 31. listopada 2025. godine
Naš znak: 3359

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Poslovni broj: **P-252/2025**

Tužitelj – Predlagatelj osiguranja: **TIM-PUTEVI d.o.o.**, Grubine, Općina Podbablje, Vukovarska ulica 8, OIB: 39620744214

Tuženik – Protivnik osiguranja: **LUDWIG PFEIFFER ADRIA GmbH, Glavna podružnica za građenje**, Markov put 65, 21 000 Split, OIB: 13302498269, zastupano po opunomoćeniku Borisu Bulju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu BULJ & SRDELIĆ d.o.o. sa sjedištem u Splitu, Hrvatske mornarice 1F, OIB: 12772307711,

PODNESAK TUŽENIKA – PROTIVNIKA OSIGURANJA

Punomoć u spisu
Prilog/A

I. Pred naslovljenim sudom u tijeku je parnični postupak pod uvodno naznačenim poslovnim brojem.

Nastavno na navode iz odgovora na tužbu tužitelj se ovim podneskom dodatno očituje na navode tužitelja iz podnesaka od 06. kolovoza 2025. godine i 08. kolovoza 2025. godine.

II. Tuženik odlučno osporava tvrdnje tužitelja da tražbina koja je predmet prijenosa i pljenidbe ne postoji, odnosno da tužitelj nema nikakvih dugovanja prema tuženiku. Takvi navodi u cijelosti su neosnovani i predstavljaju pokušaj izbjegavanja zakonskih i

ugovornih obveza koje tužitelj ima prema tuženiku, a koje jasno proizlaze iz činjeničnog supstrata i dokazne građe u spisu.

S tim u vezi potraživanje tuženika proizlazi iz uredno izdanih računa povezanih s ugovornim odnosima na Projektu NIN–PRIVLAKA–VRSI i Projektu SINJ, i to:

- 58/01/2 (31.12.2024.) – 44.977,50 EUR – zbrinjavanje materijala/otpada s gradilišta NIN–PRIVLAKA–VRSI (utovar, odvoz na trajni deponij, rad mehanizacije);
- 60/01/2 (31.12.2024.) – 3.978,13 EUR – prefakturirani troškovi odlaganja otpada (ČISTOĆA d.o.o. Zadar) s gradilišta NIN–PRIVLAKA–VRSI;
- 61/01/2 (31.12.2024.) – 59.756,45 EUR i 63/01/2 (31.12.2024.) – 70.224,34 EUR – strojno/ručno čišćenje, parcijalne sanacije i ispitivanja cjevovoda te sanacije okana na projektu NIN–PRIVLAKA–VRSI (CCTV prema HRN EN 13508-1 te ispitivanja vodonepropusnosti prema HRN EN 1610);
- 59/01/2 (31.12.2024.) – 90.861,24 EUR – otklanjanje nedostataka i dovršenje radova na Projektu SINJ (održavanje gornje površine rova, priprema za asfalterske radove i dr.).
- 62/01/2 (31.12.2024.) – 13.929,44 EUR – ispiranje/čišćenje cjevovoda i popratna ispitivanja na Projektu SINJ.
- 64/01/2 (31.12.2024.) – 32.927,51 EUR (s PDV-om) – indirektni manipulativni troškovi 10% na stvarne troškove intervencija (administrativni troškovi).

Svi gore navedeni troškovi neposredno su uzrokovani neurednim izvršenjem i/ili neizvršenjem ugovornih obveza tužitelja, zbog čega je tuženik – radi sprječavanja aktivacije sredstava osiguranja i raskida Glavnih ugovora – morao bez odgode sam provesti radove sanacije i otklanjanja nedostataka.

Nastavno na navedeno, tuženik je u odgovoru na tužbu precizno elaborirao sve nedostatke na radovima izvedenima od strane tužitelja, a što je sve potkrepljeno i opširnom dokumentacijom.

U ovom podnesku neće se ponovno iznositi o kojim se nedostacima radilo i koji su postupci bili potrebni radi otklanjanja navedenih nedostataka no posebno se naglašava kako je tuženik dostavio fotodokumentaciju, izjave stručnog osoblja koje je nadziralo izvršenje radova kao i cjenike te drugu dokumentaciju koja nedvojbeno potvrđuje postojanje i opseg nedostataka kao i postupke koji su bili potrebni radi otklanjanja istih.

Također, u pogledu visine tražbine tuženik je jasno naznačio koje račune je izdao tužitelju za otklanjanje pojedinih nedostataka na izvedenim radovima te je dostavio pripadajuće isprave koje potkrepljuju visinu tražbine.

Dodatno pogledu nedostataka i neuredno izvršenih radova dostavlja se dokumentacija u vidu dopisa nadzornog inženjera na Projektu Nin-Privlaka-Vrsi, nakon izvršenog pregleda CCTV inspekcije zajedno sa pripadajućim prilozima.

U navedenom dopisu jasno je navedeno kako su prilikom pregleda utvrđeni nedostaci na pojedinim dionicama projekta, a koje je neophodno sanirati, što također upućuje da je u izvedenim radovima tužitelja bilo nedostataka koje je trebalo otkloniti, a što je naposljetku izvršeno od strane tuženika.

Pored toga dostavlja se i dokumentacija u vidu računa, ponude i troškovnika izdanih tuženiku od strane trgovačkog društva KANAL SERVIS d.o.o., a koji se odnose na otklanjanje nedostataka na radovima na Projektu Nin-Privlaka-Vrsi i Projektu Sinj a to za parcijalnu sanaciju cjevovoda i specijalističko čišćenje, što je sve bila posljedica. Sve navedeno posljedica je neuredno izvršenih radova podizvođača između ostaloga i tužitelja.

DOKAZ:

- Dopis nadzornog inženjera sa prilozima
- Dokumentacija trgovačkog društva KANAL SERVIS d.o.o.

Zaključno se u odnosu na neuredno izvršene radove od strane tužitelja kao i utvrđene nedostatke predlaže u daljnjem tijeku postupka saslušati u svojstvu svjedoka Josipa Mioča koji je zakonski zastupnik društva VODOVOD I ODVODNJA CETINSKE KRAJINE d.o.o., koje društvo je bilo naručitelj temeljem Glavnog Ugovora u Projektu Sinj kao i Juru Vrančića inženjera građevine zaposlenog u navedenom društvu koji je bio involviran u projekt i ima neposredna saznanja o utvrđenim nedostacima na radovima i otklanjanju istih.Također se predlaže u svojstvu svjedoka saslušati Damira Budimira, djelatnika društva tuženika, koji je sudjelovao u navedenim projektima te može posvjedočiti o neuredno izvršenim radovima od strane tužitelja kao i postupku otklanjanja nedostataka.

DOKAZ:

- Saslušanje svjedoka - Josip Mioč na adresi Put Odrine 24, Sinj
- Saslušanje svjedoka – Jure Vrančić
- Saslušanje svjedoka – Damir Budimir

Slijedom navedenoga, svi navodi tužitelja kojim nastoji prikazati da nije bilo nedostataka na radovima koje je izveo te da s tim u vezi nije bilo potrebe za

otklanjanjem istih od strane tuženika, predstavljaju ništa drugo nego pokušaj eskiviranja tuženika od pravnih posljedica neuredno izvršenih radova i obveze temeljem sklopljenih Podizvođačkih ugovora, a sve navedeno zasigurno će se utvrditi i u tijeku postupka izvođenjem personalnih dokaza u vidu saslušanja stranaka te predloženih svjedoka kao i vještačenja.

III. Nadalje, u pogledu pozivanja na otklanjanje nedostataka netočni su navodi tužitelja da ga tuženik nikada nije pozvao na otklanjanje nedostataka na Projektu Nin-Privlaka-Vrsi i Projektu Sinj.

Naime, između tužitelja i tuženika prihvaćena je poslovna praksa da se sva komunikacija vezana uz otklanjanje nedostataka vršila usmenim putem između odgovornih osoba.

Pri tome treba reći kako zakonskim odredbama na koje se poziva tužitelj (a i drugima) kao ni sklopljenim Podizvođačkim ugovorima i Glavnim ugovorima nije predviđena pisana forma poziva za otklanjanje nedostataka.

S tim u vezi, tuženik je više puta usmeno kontaktirao odgovorne osobe tužitelja vezano uz otklanjanje nedostataka no navedeni nedostaci nikada nisu bili otklonjeni niti je tužitelj do početka sudskih postupaka sporio egzistiranje istih.

Obzirom da tužitelj nije otklonio nedostatke na radovima tuženik je bio primoran bez svake daljnje odgode izvršiti radove otklanjanja nedostataka zbog prava i obveza iz Glavnog Ugovora jer bi u suprotnome zbog nedostataka na radovima Glavni Naručitelj mogao aktivirati i naplatiti sredstva osiguranja od tuženika kao i izjaviti raskid Glavnog Ugovora slijedom čega su sva postupanja tuženika bila usmjerena prema tome da se čim prije sanira postojeća šteta i otklone nedostaci kako bi se time spriječio nastanak daljnje štete velikih razmjera koja je neposredno prijetila kako za tuženika tako i cjelokupan projekt.

U smislu navedenoga potrebno je ponovno istaknuti i odredbu točke 4.8. Ugovora o podizvođenju radova na Projektu Nin-Privlaka-Vrsi u kojoj je navedeno da tuženik (Izvođač) ima pravo na naknadu svih šteta od tužitelja (Podizvođača) koje se mogu stvoriti kao posljedica događaja opisanih u tom paragrafu, koji između ostalog uključuje kašnjenje i neizvršenje sukladno predviđenoj dinamici, **a to bez bilo kakvih ranijih obavijesti dostavljenih Podizvođaču.**

Dalje, netočne su i tvrdnje tužitelja kojima navodi kako primopredaja izvršenih radova između parničnih stranaka nikada nije izvršena iz razloga što da se tuženik na takve pozive tužitelja oglušio, već upravo suprotno tužitelj je bez ikakve najave naprasno napustio gradilište koje je ostavio u totalnom neredu i sa brojnim nedostacima koje je kasnije tuženik bio primoran sanirati radi izbjegavanja sankcija po Glavnom Ugovoru.

Da je tome tako svjedoči i činjenica što tužitelj nikada nije obavijestio tuženika da su radovi izvedeni u skladu Podizvođačkim ugovorima i da se može pristupiti njihovom preuzimanju.

Ovdje se također ukazuje da tužitelj konstantno ističe da ga tuženik nije pozvao na otklanjanje nedostataka na izvedenim radovima ali pri tome u spis nije dostavio nikakve isprave i druge dokaze koji potvrđuju da je radove uredno izvršio i dovršio a ujedno niti ne dostavlja isprave iz kojih proizlazi da je pozivao tužitelja na preuzimanje radove na što se neosnovano poziva u svojim podnescima.

S druge strane, tuženik je u spis dostavio opširnu dokumentaciju iz koje nedvojbeno proizlaze svi nedostaci izvršenih radova tužitelja kako u pogledu kvantitete tako i kvalitete.

Zaključno u pogledu nedostataka na izvedenim radovima ističe se kako je tužitelj podneskom od 08. kolovoza 2025. godine dostavio očitovanje Vodovoda Vir d.o.o. sa pripadajućim prilozima a u kojem je navedeno da su svi radovi završeni te da su sve uporabne dozvole ishođene, pa tužitelj slavodobitno zaključuje da je to njegova zasluga.

Suprotno navodima tužitelja, tuženik nikada nije osporavao da su radovi na projektu Nin-Privlaka-Vrsi konačnici završeni međutim **završeni su od strane tuženika** koji je otklonio nedostatke na radovima izvedenima od strane tužitelja te je dovršio radove koje tužitelj nije izveo a bio je u obvezi, a to kako bi sanirao nastalu štetu i spriječio negativne sankcije i posljedice sukladno Glavnom Ugovoru i njegovih obveza prema Glavnom naručitelju.

IV. Nadalje u pogledu Sporazuma o osiguranju sredstava za otklanjanje nedostataka na projektu aglomeracije Sinj od 12. kolovoza 2023. godine ističe se kako tužitelj u svojim podnescima pogrešno interpretira da odredbe navedenog Sporazuma podrazumijevaju i opravdavaju tužitelja u tome da tuženiku nije dostavio zadužnice sukladno Podizvođačkom ugovoru za projekt Sinj.

Međutim, ovdje je bitno za istaknuti kako zadržana sredstva iz Projekta Nin-Privlaka-Vrsi tuženik sukladno odredbama glavnog ugovora i klauzule back to back svakako nije mogao koristiti sve do primopredaje radova na navedenom gradilištu i isteka garantnih rokova jer su ista inicijalno služila kao sredstvo osiguranja za radove izvedene na projektu Nin-Privlaka-Vrsi a zbog čega je između ostaloga i dogovoreno da se osim zadržanih sredstava kao sredstvo osiguranja za dobro izvršenje Ugovora na projektu Sinj koriste zadužnice iz Projekta Nin-Privlaka-Vrsi.

Jednako tako je i za istaknuti kako tužitelj pogrešno nastoji interpretirati odredbe navedenog Sporazuma na način da bi se te odredbe odnosile na postupak otklanjanja nedostataka na radovima izvedenim na Projektu Nin-Privlaka-Vrsi.

V. U odnosu na Prijedlog za određivanje privremene mjere tuženik kao protivnik osiguranja ustraje u svim dosadašnjim navodima obzirom je takav prijedlog evidentno neutemeljen i bespredmetan iz razloga koji su već ranije iscrpno i detaljno navedeni u tijeku ovog postupka.

Kao što je već ranije istaknuto u ovoj parnici predlagatelj osiguranja kao tužitelj postavlja isključivo deklaratorni zahtjev – za utvrđenje nedopuštenosti ovrhe – a ne kondemnatorni zahtjev kojim bi zahtijevao činjenje, nečinjenje ili trpljenje u smislu članka 2. stavka 1. točke 1. OZ-a. Samim time, ne postoji tražbina koja bi se mogla osigurati privremenom mjerom što potvrđuje i dostavljena sudska praksa.

Pored toga, o zahtjevu temeljem predložene privremene mjere već je u okviru ovršnog postupka pravomoćno odlučeno u vidu rješenja Općinskog suda u Makarskoj (Ovr-108/2025 od 2. svibnja 2025.), kojim je isti odbijen jer nije dokazana vjerojatnost nastanka nenadoknadive štete, slijedom čega takav prijedlog u ovoj pravnoj stvari suštinski predstavlja zahtjev o kojem je već pravomoćno odlučeno.

Dodatno, predlagatelj osiguranja nije niti dokazao kumulativno ispunjenje materijalno-pravnih pretpostavki za određivanje privremene mjere. Njegovi navodi o nastanku teško nadoknadive štete u potpunosti su paušalni te financijsko i pravno nelogični, što proizlazi iz nesporne činjenice da je temeljem predmetnih zahtjeva za naplatu s njegovih računa putem FINA-e zaplijenjen iznos od svega 49,24 EUR.

Uz to, društvo predlagatelja osiguranja već mjesecima nema nikakvih novčanih priljeva, što jasno ukazuje na strukturne probleme likvidnosti poslovanja te financijsku nedisciplinu predlagatelja osiguranja.

Da su financijski problemi predlagatelja osiguranja znatno dublji i neovisni o ovom postupku i postupanju protivnika osiguranja, potvrđuje i činjenica da je pred Trgovačkim sudom u Splitu pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad društvom predlagatelja osiguranja (posl. br. St-372/2025). U tom postupku je, prema potvrdi FINA-e od 14. listopada 2025. godine, utvrđeno kako je predlagatelj osiguranja blokiran neprekidno 202 dana, uz ukupne nepodmirene obveze u iznosu od **599.474,96 EUR.**

Dakle pored tražbine protivnika osiguranja predlagatelj osiguranja ima i drugih nepodmirenih obveza evidentiranih na FINA-i temeljem podnesenih osnova za plaćanje u iznosu od čak 282.820,35 EUR.!!!

DOKAZ:

- Zapisnik sa ročišta od 15. listopada 2025. godine u stečajnom postupku pred Trgovačkim sudom u Splitu, posl. broj: St-372/2025
- Uvid u spis naslovljenog suda posl. broj: St-372/2025

Sve navedeno u korelaciji sa činjenicama i dokazima koji su ranije priloženi u spisu ukazuje da su financijski problemi predlagatelja osiguranja daleko veći i složeniji te u konačnici potpuno neovisni o postupanju protivnika osiguranja, slijedom čega su svi navodi predlagatelja osiguranja o postojanju nenadoknadive štete kao i o navodnoj uzročnoj vezi između financijskih poteškoća predlagatelja osiguranja i radnji protivnika osiguranja u cijelosti neosnovani i pravno irelevantni.

VI. Slijedom svega navedenoga, tuženik – protivnik osiguranje ustraje u tome da naslovljeni sud odbije tužbeni zahtjev kao nesnovan te da odbije prijedlog za određivanje privremene mjere uz obvezu tužitelja-predlagatelja osiguranja na nadoknadu troškova postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama.

Za tuženika – protivnika osiguranja:

Boris Bulj Digitally signed by Boris Bulj
Date: 2025.10.31 17:09:42 +01'00'

Prilozi:

- Zapisnik sa ročišta od 15. listopada 2025. godine u stečajnom postupku pred Trgovačkim sudom u Splitu, posl. broj: St-372/2025
- Dopis nadzornog inženjera sa prilozima
- Dokumentacija trgovačkog društva KANAL SERVIS d.o.o.

Popis troška

Sastav podneska	4.788,00 EUR
PDV 25%	1.197,00 EUR
UKUPNO	**5.985,00 EUR**